

Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey

Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública



Voto Económico en México: Elección Presidencial de 2000

Trabajo elaborado durante la
Maestría en Administración Pública y Políticas Públicas

Alejandro Pastrana Valls

México, Distrito Federal

2009

**“When you think economics, think elections;
when you think election, think economics”**

Tufte (1978:65)

La evidencia estadística de esta investigación sugiere que la decisión de voto en la elección presidencial de 2000 fue definida por evaluaciones económicas. En este sentido, la teoría política considera que la economía influye de manera importante en las elecciones democráticas. En otras palabras, la situación de la economía, tanto personal como la nacional, influyen en la decisión de voto en la elección presidencial de 2000. Por lo que se espera que cuando la condición de la economía es mala, el elector vota en contra del partido en el gobierno; y, si la economía es prospera, el votante apoyará al partido oficial.

El estudio utiliza el Panel de México de 2000, el cual fue construido para la elección presidencial del mismo año. El panel contiene información sobre: las características socioeconómicas del electorado, las preferencias políticas y evaluaciones de políticas públicas (economía, corrupción y seguridad). La principal conclusión de esta investigación es que las evaluaciones de la economía influyen en la decisión del voto en la elección presidencial.

1. Introducción

En la década de los ochenta, México inició un proceso lento de democratización. El sistema político en el país es presidencial. El Congreso de la Unión (diputados y senadores) se elige a través de una combinación entre una regla de mayoría y un sistema de representación proporcional. Los tres partidos más importantes son: Partido Acción Nacional (PAN), Partido Revolucionario Institucional (PRI) y Partido de la Revolución Democrática (PRD). El PAN es un partido político con ideología de derecha; por lo tanto, apoya una economía abierta y la privatización de las industrias. Por otro lado, el PRI se define como un partido de centro izquierda, el cual está a favor de una economía mixta y la nacionalización de las industrias. Por último, y no menos importante, el PRD es un partido con ideología de izquierda. Éste defiende la participación del estado en la economía. Es importante recordar, que el PRI ha sido el partido dominante desde los años treinta, ganando todas las elecciones presidenciales del país antes de la elección del año 2000.

La elección intermedia de 1997 marcó un cambio en el contexto político e histórico del país. El PRI perdió la mayoría en el Congreso; y, el PAN y el PRD tomaron gran relevancia política a nivel nacional. La hegemonía del partido oficial, como se le conocía al PRI, terminó con la victoria de Vicente Fox Quezada en la elección presidencial de 2000.

La elección de 2 de julio de 2000 se caracterizó por ser una competencia política muy cerrada. Los dos partidos que tenían mayor probabilidad de ganar eran: el PAN y el PRI. Esta elección fue la primera en la que el PRI no obtuvo el triunfo; por ello, considero que el estudio del comportamiento político, especialmente, el voto, es fundamental para entender la transformación política de México. El país ya no es administrado ni gobernado por un único partido, ahora se tiene un sistema multipartidista.

La elección presidencial de 2000 se caracterizó por un fuerte debate en temas como la economía, la seguridad y la corrupción. El candidato del PAN, Vicente Fox, constantemente llamaba a Francisco Labastida, candidato del PRI, “*como más de lo mismo*” haciendo referencia a los setenta años de gobierno priista en México. Vicente Fox utilizó el slogan de “*cambio*” para identificar su propuesta política como algo novedoso, un gobierno que inyectaría una innovación en todos los aspectos de la política mexicana. El “*cambio*” implicaría una nueva forma de aplicar políticas públicas en el ámbito de la economía (un nuevo programa económico). Por su parte, Francisco Labastida, candidato del PRI, utilizó el slogan “*que el poder sirva a la gente*” con la finalidad de convencer a los mexicanos de la existencia de un nuevo PRI. Los dos candidatos consideraron que la evaluación del desempeño del gobierno anterior (principalmente, la economía) era decisiva para establecer la intención del voto en la competencia electoral de 2000. Esto da cabida a analizar la elección presidencial en el marco de la teoría del voto económico. Resumido en el slogan de Bill Clinton: “*It’s the economy, stupid*”.

La evidencia estadística que se utiliza en esta investigación sugiere que: **la decisión de voto en la elección presidencial de 2000 fue definida por evaluaciones económicas.** En otras palabras, la situación económica del país y del votante influyó en la intención del voto. Este trabajo estará organizado de la siguiente manera. En la sección 2 se presenta una revisión de la literatura del voto económico. La sección 3 describe los datos, la hipótesis y el modelo utilizado en esta investigación. La sección 4 presenta los resultados y las conclusiones del modelo en la sección 5.

2. Marco Teórico

2.1 Voto económico: Introducción

La teoría política considera que la economía influye de manera importante en las elecciones democráticas. El modelo de voto económico realizado por Key (1966) y aplicado por Kramer (1971) argumenta que los ciudadanos premian o castigan (en términos electorales a través del voto) al gobierno dependiendo del desarrollo de la economía. Este modelo asume al presidente como gran responsable de la economía; por lo tanto, el modelo de premio-castigo se ve reflejado directamente en la aprobación o desaprobación del partido en el gobierno. Este instrumento, votar, puede considerarse como “*accountability*” (rendición de cuentas).

Las teorías de Downs (1957) y Key (1966) dieron como resultado la hipótesis básica de lo que se conoce como voto económico: ***“cuando la condición de la economía es mala, el votante votará en contra del partido en el gobierno; y, en cambio, si la economía está bien, el votante apoyará al partido oficial”***. Por lo tanto, los ciudadanos prestan atención al desarrollo económico que tiene la administración vigente.

El modelo de Downs asume que los votantes hacen un comparativo entre la utilidad obtenida del desempeño del gobierno y la utilidad que se espera obtener del partido que compite en la elección. Downs (1957) sugiere que este comparativo se da de tres maneras diferentes: a) el desempeño del partido en el gobierno contra el desempeño esperado de la oposición; b) el desempeño del partido en el gobierno frente al desempeño probable que pudo haber tenido el partido opositor; y, por último, c) el desempeño futuro del “*incumbent*” y del partido de oposición. A pesar de esto, los votantes se enfocarán más en el desarrollo o desempeño del partido en el gobierno, siendo esto más simple.

Académicos han realizado estudios sobre las elecciones en Estados Unidos, concluyendo que la economía afecta la decisión de voto del ciudadano a nivel nación y estatal (Kramer 1971, Tufte 1975, Hibbs, Rivers y Vasilatos 1982). En el caso de Europa y Latinoamérica se tienen prácticamente los mismos resultados (ver Lewis-Beck y Stegmaier 2000, 2006).

2.2 Hipótesis de Voto Económico

Los estudios del voto económico tienen varias hipótesis relacionadas a la decisión del sufragio. La “*policy-oriented hypothesis*” descrita por Kiewiet (1985) señala que los votantes escogen a su candidato a partir de un análisis diferencial entre las políticas públicas macroeconómicas de los partidos que compiten. En este sentido, Downs (1957) concluye que los partidos políticos incrementarán el número de simpatizantes al minimizar la distancia de la política pública que apoya el elector. En otras palabras, los votantes elegirán aquel partido político que se acerque más a su ideología o a la preferencia en determinado tema.

Powell and Whitten (1993) y Whitten and Palmer (1996) sugieren que el apoyo a los partidos de izquierda se ve afectada, principalmente, por el incremento en los niveles de desempleo; en cambio, el apoyo de los partidos con ideología de derecha se ve modificada por incrementos en los niveles de inflación.

La “*incumbency-oriented hypothesis*” descrita por Kiewiet (1976) afirma que los actores políticos, en este caso, los votantes, decidirán su voto dependiendo del peso que le den a su situación económica (“*pocket voters*”) o a la situación de la economía nacional (“*sociotropic voters*”). Los votantes egocéntricos o “*pocket voters*” tiene información tangible e inmediata, por lo tanto necesitan poca o nula sofisticación política. En cambio, el votante sociotrópico o “*sociotropic voter*” necesitará mayor conocimiento político para

poder hacer un análisis más profundo de la situación económica nacional. Estos votantes utilizan “atajos” (heurísticos) informativos para facilitar su toma de decisión. Estos “atajos” pueden ser variables económicas; por ejemplo, los niveles de inflación o desempleo, los cuales harán evidente si el desempeño del partido en el gobierno fue bueno o malo.

Dentro de esta hipótesis, se discute si el voto es el producto de un análisis económico de la situación del individuo (Kramer, 1971, 1983), de la situación nacional (Kinder y Kiewiet 1979, 1981) o de una combinación (Fiorina 1981 y Markus 1988).

2.2.1 Hipótesis Sociotrópico y Egocéntrica

El votante sociotrópico es influenciado, en la mayoría de los casos, por la situación de la economía nacional. Éste decidirá su voto a partir de un análisis de la situación económica nacional. Fiorina (1981) concluye que el partido en el poder sufrirá en las urnas en tiempo de crisis económica. En cambio, para el votante egocéntrico lo más importante es su situación financiera. Klorman (1978) define que el votante egocéntrico hará una evaluación de los cambios en los ingresos familiares. Kiewiet (1983) y Lewis-Beck (1988) concluyeron que la hipótesis sociotrópica es más fuerte que la egocéntrica.

2.2.2 Hipótesis Retrospectiva y Prospectiva

MacKuen, Erickson y Stimson (1992) y Clarke y Stewart (1994) señalan la importancia de diferenciar las hipótesis retrospectivas y prospectivas del análisis de la situación económica.

Los electores racionales usan el voto como una decisión instrumental. Esta decisión se sustenta en un juicio retrospectivo (voto retrospectivo). Downs (1957) estableció esta hipótesis la cual fue probada con un modelo econométrico por Fiorina (1981). Tufte (1975), Fiorina (1981) y Kinder y Kiewiet (1979) concluyeron que si la situación económica en los años anteriores es buena, los votantes apoyarán al partido en el gobierno; en tanto, los

Los votantes observan periodos de crisis e inestabilidad económica, el electorado apoyará a los partidos de oposición o “el partido contrincante”.

Sin embargo, MacKuen, Erikson y Stimson (1992) mencionan que los ciudadanos son más sofisticados, concluyendo que los votantes incorporan información para predecir el futuro y; por lo tanto, un juicio prospectivo. En el mismo sentido, Lockerbie (1991) argumenta que los votantes deciden por quién votar a partir de una valoración del futuro. Cagan (1956) menciona que los votantes utilizan información del pasado para hacer una predicción de la situación económica futura.

Investigadores como Fiorina y Lewis Beck consideran que el votante utiliza estas dos evaluaciones (retrospectiva y prospectiva) para decidir por quién sufragar. Fiorina (1981) afirma que el voto es una decisión que tiene como sustento evaluaciones retrospectivas y prospectivas de la situación económica y la identificación partidista (PID).

2.3 Estudios del voto económico

El estudio de voto económico se divide en dos ramas: agregados e individuales. Los estudios macros incluyen indicadores económicos como el PIB, ingreso, desempleo, inflación, entre otros, los cuales están relacionados con el resultado de la elección (ver Erikson 1989; 1990, Hibbs 1982, Lewis Beck y Rice 1992 y Tufte 1978). Por ejemplo, en un estudio realizado en E.E.U.U. en los setenta, se concluyó que la inflación es el indicador económico más importante para estimar resultados electorales. En los ochenta, el desempleo sustituyó a la inflación como principal estimador de triunfos o fracasos electorales. Mientras tanto, en el Reino Unido estos dos indicadores explicaron las elecciones de 1947 a 1968 (ver Sanders 1996). En este mismo país entre 1979 y 1993, el indicador más importante fue la tasa de interés.

Los estudios a nivel individuo también sugieren que hay una relación entre voto y evaluación de la economía. Este tipo de análisis utiliza encuestas para establecer la relación entre la preferencia del elector y su evaluación económica. El modelo utilizado por Kiewiet (1983) trata de explicar las hipótesis de “*policy-oriented*” y de voto prospectivo. En este caso, Kiewiet encuentra suficiente evidencia estadística que sustentan las dos hipótesis en el electorado norteamericano. El autor concluye que los norteamericanos tienden a apoyar al candidato del partido en el gobierno cuando la situación económica está bien, especialmente, si los niveles de ingresos son mayores o; por el contrario, a votar por la oposición cuando el desarrollo de la economía es deficiente.

La investigación de Lewis Beck (1988) analiza países como E.E.UU, Alemania, Inglaterra, Francia, España e Italia. El autor encuentra que el desarrollo de la economía afecta de manera positiva la popularidad del partido en el gobierno. Lewis Beck señala que para el elector europeo los aspectos sociales e ideológicos juegan un papel importante; sin embargo, los temas económicos siguen siendo los más importantes.

En síntesis, las encuestas dan sustento estadístico para concluir que existe una relación entre el desarrollo de la economía y la intención del voto. Las preferencias del votante están, sin duda alguna, relacionadas con la evaluación del desempeño de la economía. Sin embargo, es importante considerar, que las encuestas sirven para hacer estudios del comportamiento electoral exclusivamente del individuo.

En conclusión, las evaluaciones y valuaciones económicas tienen efectos en la preferencia política del elector. La condición del desarrollo de la economía, nacional o personal, así como las preferencias de políticas públicas del elector, afectarán la decisión de voto del elector. Por tanto, concluyo que la economía y los factores económicos son importantes en el análisis del comportamiento político de los mexicanos.

La literatura del voto económico y la evidencia presentada en el caso de México sugieren una relación entre las evaluaciones económicas del electorado y el voto en la elección presidencial de 2000. Por lo tanto, esta investigación tratará de establecer una relación entre la economía y el voto en el año 2000.

3. Datos, Hipótesis, Modelo y Variables

3.1 Datos

El estudio utilizará el Panel de México de 2000, el cual fue construido para la elección presidencial del mismo año. El panel contiene información sobre: las características socioeconómicas del electorado, las preferencias políticas y evaluaciones de políticas públicas (economía, corrupción y seguridad). El análisis se enfocará a la última encuesta realizada, estudio post-electoral. El utilizar la tercera ola de entrevistas dará una aproximación más certera a la regla de decisión que el elector tomó el 2 de julio de 2000. El cuestionario se realizó una semana después de la elección; por lo tanto, no hay problemas de recordación.

El Panel de México de 2000 es una encuesta comparable a las publicadas por “*The American National Election Studies*” y a la “*British Election Studies*”. Esta publicación tiene como fin dar los recursos necesarios para la investigación académica de campañas, opinión pública, comportamiento político, comunicación política o cualquier tema relacionado a la política mexicana.

Este estudio se enfocará en la tercer encuesta realizada días después de la elección presidencial. La encuesta contiene aproximadamente 1,2000 entrevistados. Los entrevistados fueron seleccionados de manera aleatoria de la lista nominal publicada por el Instituto Federal Electoral. Todas las encuestas del Panel son a nivel nacional y representan

una muestra de los votantes de México (estudio individual). El periódico “Reforma” condujo el cuestionario.

Los investigadores que participaron en la elaboración del cuestionario son: Andy Baker, Kathleen Bruhn, Roderic Camp, Wayne Cornelius, Jorge Domínguez, Kenneth Greene, Joseph Klesner, Chappell Lawson (Encargado Principal), Beatriz Magaloni, James McCann, Alejandro Moreno, Alejandro Poiré, y David Shirk.

3.2 Hipótesis

Los temas de situación económica, corrupción e inseguridad son importantes en el cuestionario, por lo que los datos generados responden las expectativas de esta investigación. Los datos incluyen preguntas relacionadas con decisión de voto, variables sociodemográficas, identificación partidista e ideología, las cuales serán variables de control en la investigación. Esta encuesta es una muestra representativa del electorado mexicano y será muy útil para el estudio.

Como mencioné con anterioridad, espero que la situación actual de la economía, tanto personal como la de la nación, influyan en la decisión de voto en la elección presidencial de 2000. Con esta encuesta espero encontrar el apoyo empírico que avalen las siguientes hipótesis:

H₁: Manteniendo todo lo demás constante, si la evaluación de la economía nacional es desfavorable, mayor será la probabilidad de votar por partidos de oposición, principalmente, por el PAN.

H₂: Ceteris paribus, evaluaciones negativas en la economía personal incrementarán la probabilidad de no votar por el partido en el gobierno, en este caso, el PRI.

3.3 Voto: Modelo Multinomial Logit

La pregunta de investigación se responderá usando un modelo multi-logit. Para propósitos de esta investigación, el votante mexicano tiene la capacidad de decidir entre las alternativas (partidos políticos y candidatos) y escoger la de mayor preferencia. El estudio se enfocará en un modelo multi logit generalizado. La decisión de votar por determinado partido es una función de las características del elector en el contexto de la elección presidencial; en este sentido, el modelo generalizado utiliza características del individuo como variables explicativas y se enfoca en él como unidad de análisis.

Además de las variables socio demográficas, el modelo incluirá a la ideología, por lo que se podrá separar el efecto de las evaluaciones de la economía con respecto a la preferencia ideológica del elector, estableciendo así una relación más acertada entre las evaluaciones y la decisión del voto en 2000.

La representación formal del modelo es la siguiente:

$$\begin{aligned} \text{Decisión de voto (PRI, PAN o PRD)} = & \beta_0 + \beta_1 \text{Urbanización} + \beta_2 \text{Género} + \beta_3 \text{Etnicidad} \\ & + \beta_4 \text{Edad} + \beta_5 \text{Educación} + \beta_6 \text{Ideología} + \beta_7 \text{Aprobación Presidencial} + \beta_8 \text{Economía} \\ & \text{Personal} + \beta_9 \text{Economía Nacional} + \beta_{10} \text{Independiente} * \text{Economía Nacional} + \beta_{11} \\ & \text{Independiente} * \text{Economía Personal} \end{aligned}$$

En otras palabras, la decisión de por quién votar es una función de evaluaciones de la economía personal y nacional. Las variables se dividen en: variables socios demográficos, políticos y evaluaciones económicas. Las variables independientes sociodemográficas son: edad, educación, género y etnicidad. Por su parte la variable independiente política es preferencia ideológica (ideología) y aprobación presidencial. Por último, las variables independientes económicas son las evaluaciones de la economía en el ámbito nacional o personal y dos variables de interacción entre los independientes y las dos

evaluaciones económicas. Las variables de control son en este caso: educación e ideología.

El modelo será estimado usando la versión 9 de STATA.

3.4 Variables

3.4.1 Variable Dependiente

Decisión de voto: es la votación en la elección presidencial de 2000.

3.4.2 Variables Independientes

La tabla 1 describe a todas las variables utilizadas en el modelo. En la tabla no. 2 se tiene la información descriptiva de cada una de las variables utilizadas en el modelo. En el anexo se presenta la codificación de las variables dependiente e independientes y las pruebas estadísticas. En el anexo también se describen los procesos de formación de las escalas utilizadas en el modelo.

Tabla 1. Codificación de las Variables Dependientes e Independientes

Variables	Medición	Codificación
Dependiente		
Decisión de Voto	Catagórica	Voto PRI= 1 PAN=2 PRD =3
Independientes		
Urbano	Dicotómica	Urbano = 1 Rural =0
Mujer	Dicotómica	Mujer = 1 Hombre=0
Moreno	Dicotómica	Moreno =1 e.o.c = 0
Claro	Dicotómica	Claro = 1 e.o.c. = 0
Edad	Continúa	18-99
Educación	Catagórica	4 categorías (a mayor nivel más alto de educación)
Ideología	Catagórica	7 categorías (a nivel más alto más de derecha)
Aprobación Presidencial	Catagórica	3 categorías (valores alto mayor aprobación)
Economía Personal	Catagórica	3 categorías (valores alto mayor aprobación)
Economía Nacional	Catagórica	3 categorías (valores alto mayor aprobación)
Economía Nacional * Indep.	Catagórica	3 categorías (valores alto mayor aprobación)
Economía Personal * Indep	Catagórica	3 categorías (valores alto mayor aprobación)

Fuente: Panel 2000 México

Tabla 2. Descripción de Variables Independientes

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Urbano	934	0.69165	0.46206	0	1
Mujer	934	0.48180	0.49994	0	1
Moreno	926	0.35529	0.47886	0	1
Claro	926	0.46328	0.49892	0	1
Edad	934	38.52248	15.80396	17	101
Educación	929	3.08181	1.20155	1	5
Ideología	761	6.64520	3.30991	1	11
Aprobación Presidencial	912	3.53838	1.06982	1	5
Economía Personal	923	2.03359	0.70477	1	3
Economía Nacional	903	1.95460	0.74090	1	3
Economía Nacional * Indep.	903	0.41750	0.85514	0	3
Economía Personal * Indep	923	0.44529	0.89587	0	3

Fuente: Panel 2000 México

Se espera que los votantes blancos de menor edad y más educados que viven en zonas urbanas tengan mayor probabilidad de votar por el PAN con respecto al PRI. Por lo tanto, se tiene la expectativa que los electores morenos de mayor edad con menor nivel educativo que viven en zonas rurales tengan mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación con el PAN y PRD. En tanto a género, manteniendo todo lo demás constante, los hombres tienen mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación con los otros partidos. Del mismo modo, se espera que las mujeres estén vinculadas fuertemente con los partidos de derecha, en este caso con el PAN. En cuanto a las variables políticas, los ciudadanos con ideología de izquierda tendrán mucho más probabilidad de votar por el PRI en relación con aquellos que simpatizan con la corriente política de derecha. Para la variable aprobación presidencial de Ernesto Zedillo, se concluye que los votantes que aprueben la gestión del presidente saliente tendrán mayor probabilidad de votar por el PRI en relación a aquellos que lo desaprueban. Por último, los votantes mexicanos que aprueben la situación económica, tanto nacional como personal, tendrán mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación a aquellos que desaprueban el desarrollo de la misma. En síntesis, la tabla no. 3 describe una breve síntesis de las relaciones esperadas entre las variables independientes y la decisión de voto. En cuanto a la variable de interacción entre independientes y evaluación del desempeño económico se espera que

los votantes independientes que aprueban el desenvolvimiento de la economía en el gobierno priista tengan mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación con aquéllos que consideran una mala situación económica.

Tabla 3. Relación Esperada

Variable	Signo Esperado
Urbano	-
Mujer	-
Moreno	+
Claro	-
Edad	+
Educación	-
Ideología	+
Aprobación Presidencial	+
Economía Personal	+
Economía Nacional	+
Economía Nacional * Indep.	+
Economía Personal * Indep	+

Fuente: Autor

4. Resultados

De la tabla 4 se concluye que el modelo predice más del 60 % de las observaciones. Los valores en la diagonal son los valores predichos correctamente. Esto no está nada mal dado el ajuste en la ecuación de la variable latente.

Los resultados que se presentan en la tabla 5 establecen la probabilidad relativa de que un individuo con determinadas características elija el PAN o el PRD con respecto al PRI. El modelo no puede estimar las ecuaciones para las tres alternativas, ya que una de ellas debe de servir como la base. La tabla 5 está dividida en dos cuadros pequeños. El primero describe la relación entre el PRI y el PAN; en tanto, el cuadro B representa la relación entre el PRI y el PRD.

Tabla 4. Predicción Modelo

V.D. Estimada	Variable Dependiente			Total
	1	2	3	
0	109	59	13	181
1	118	312	78	508
2	3	7	12	22
Total	230	378	103	711

Fuente: Autor

La tabla A, representa la relación del PRI con respecto al PAN. Ceteris paribus, El signo positivo de localidad urbana (0.36938) implica una relación estadísticamente significativa; por lo que, el electorado que habita zonas rurales urbanas tiene mayor probabilidad de votar por el PRI. De la misma manera, las mujeres tienen mayor probabilidad de votar por el PAN, manteniendo lo demás constante. Manteniendo todo lo demás constante, la etnicidad, entendida por el color de piel, no tiene relevancia estadística. La variable edad, dejando el resto de las variables constantes, es estadísticamente significativa, implicando que la gente de mayor edad tiene menor probabilidad de votar por el PRI con respecto al PAN. Por otro lado, manteniendo todo lo demás constante, hay suficiente evidencia estadística para concluir que el votante con un nivel educativo menor tendrá mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación con el PAN. Los votantes de derecha, ceteris paribus, tendrán mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación con el PAN. Para la variable aprobación presidencial, al mantener el resto de las variables sin cambio, hay evidencia estadística para señalar que los votantes que aprueban la administración de Ernesto Zedillo tienen mayor probabilidad de votar por el PRI en comparación con el PAN. Retomando las variables de interés para esta investigación, se concluye que hay suficiente evidencia estadística para señalar que la evaluación personal que se hace a la economía tiene un efecto en la decisión del voto. En este sentido, manteniendo todo el resto de las variables constantes, se concluye que: aquel elector que

aprueba el desarrollo de la economía individual (personal) tendrá mayor probabilidad de votar por el partido en el gobierno, PRI. Sin embargo, *ceteris paribus*, aquellos votantes que no se identifican con ningún partido político (independientes) y que aprueban el desempeño de la economía tendrán mayor probabilidad de votar por Acción Nacional. Esto implica que los independientes que cubren sus necesidades económicas, ven en la esfera de lo político a Vicente Fox como el candidato más viable. Se podría considerar que este votante al no preocuparse por su economía compra la idea de “cambio” de Fox.

La tabla B, establece la relación entre el PRI y PRD. Las variables sociodemográficas, con excepción de educación, no son estadísticamente significativas. De esto se concluye que el votante de género femenino, de tez tanto morena como clara con edad mayor tiene mayor probabilidad de votar por el PRD en relación con el PRI. *Ceteris paribus*, los votantes con niveles más bajos de educación tendrán mayor probabilidad de votar por el PRI. Este variable tiene el signo correcto y es estadísticamente significativa. Hay suficiente sustento estadístico para concluir que el votante con ideología de derecha tendrá menos probabilidad de votar por el PRD, controlando el resto de las variables. Es importante considerar que el coeficiente de esta relación PRI – PRD es mayor que el obtenido en la diferencia PRI-PAN. Esto tiene sentido ya que en el año 2000 la distancia ideológica entre el PRI y PAN es menor que la presentada entre PRI – PRD. En tanto, la variable de aprobación presidencial de Ernesto Zedillo es estadísticamente significativa y tiene el signo esperado. Manteniendo todo lo demás igual, el votante mexicano que aprueba el desempeño de Zedillo tendrá mayor probabilidad de votar por el PRI. Las variables económicas de evaluación de la economía en el ámbito nacional y personal son estadísticamente significativas y tienen el signo esperado. Por lo tanto, el ciudadano que apruebe el desempeño de la economía nacional tendrá mayor probabilidad de votar por el

PRI, dejando el resto de las variables constantes. Lo mismo ocurrirá en las evaluaciones personales. Las variables de interacción entre evaluación del desempeño de la economía y no identificación política tienen los mismos signos que los presentados en la tabla A; sin embargo, no son estadísticamente significativos.

Es importante mencionar que en el anexo se presenta el cuadro con los efectos marginales. Los resultados muestran que las estimaciones son prácticamente las mismas, con los mismos signos y significancia estadística. También se presenta el “do-file” con el fin de poder replicar el modelo.

Tabla 5. Resultado Decisión de Voto, Modelo Multi-logit

Modelo	Coefficiente	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf. Interval]	
Tabla A PRI/PAN						
Urbano	0.36938	0.20601	1.79000	0.073 *	-0.03439 0.77315	
Mujer	0.10640	0.18316	0.58000	0.56100	-0.25258 0.46538	
Moreno	-0.14414	0.26519	-0.54000	0.58700	-0.66390 0.37563	
Claro	-0.16374	0.24626	-0.66000	0.50600	-0.64640 0.31892	
Edad	-0.01272	0.00638	-1.99000	0.046 **	-0.02523 -0.00021	
Educación	0.17950	0.08428	2.13000	0.033**	0.01431 0.34469	
Ideología	-0.07130	0.02847	-2.50000	0.012 **	-0.12711 -0.01550	
Aprobación Pr	-0.45089	0.09890	-4.56000	0 ***	-0.64474 -0.25704	
Economía Pers	-0.25471	0.15315	-1.66000	0.096 *	-0.55489 0.04547	
Economía Nac	-0.03899	0.14780	-0.26000	0.79200	-0.32867 0.25069	
Economía Nac	-0.27426	0.34377	-0.80000	0.42500	-0.94803 0.39952	
Economía Pers	0.88885	0.35538	2.50000	0.012 **	0.19231 1.58538	
Constante	2.79992	0.69941	4.00000	0.00000	1.42910 4.17073	
Tabla B PRI/PRD						
Urbano	-0.16478	0.28263	-0.58000	0.56000	-0.71872 0.38916	
Mujer	0.03981	0.26330	0.15000	0.88000	-0.47625 0.55586	
Moreno	0.38712	0.39444	0.98000	0.32600	-0.38596 1.16021	
Claro	0.16380	0.37692	0.43000	0.66400	-0.57494 0.90255	
Edad	0.00627	0.00894	0.70000	0.48300	-0.01125 0.02379	
Educación	0.22507	0.11860	1.90000	0.058*	-0.00738 0.45752	
Ideología	-0.21848	0.04065	-5.37000	0***	-0.29815 -0.13880	
Aprobación Pr	-0.69840	0.12822	-5.45000	0***	-0.94971 -0.44710	
Economía Pers	-0.36395	0.21808	-1.67000	0.095*	-0.79138 0.06348	
Economía Nac	-0.40434	0.21568	-1.87000	0.061*	-0.82706 0.01839	
Economía Nac	-0.10609	0.44256	-0.24000	0.81100	-0.97350 0.76132	
Economía Pers	0.53509	0.44066	1.21000	0.22500	-0.32859 1.39877	
Constante	3.32974	0.94519	3.52000	0.00000	1.47720 5.18227	

Estudio Panel de México 2000. N=711 , $R^2=.1226$ * $p<0.100$ ** $p<0.050$ *** $p<0.010$

5. Conclusiones

La principal conclusión de esta investigación es que la evaluación de la economía es importante a la hora de decidir por quién se votará. Esta hipótesis se comprobó utilizando la base de datos generada en la elección presidencial de 2000.

El elector decidió entre continuidad (votar por el PRI) y un nuevo modelo (votar por el PAN). El voto económico sin duda contribuyó al triunfo del PAN en la elección presidencial, y con ello el derrocamiento democrático de la hegemonía priista.

En este estudio se analiza el efecto que tienen las evaluaciones del desempeño de la economía nacional e individual en el voto. Las evaluaciones de la situación económica

nacional y personal afectaron el comportamiento político del electorado en la elección presidencial. A partir de las encuestas recolectadas días después de la elección, concluyo que hay suficiente evidencia estadística para señalar que la economía importa. Esta sin duda influye de manera muy fuerte en la preferencia electoral.

Los resultados presentados en esta investigación se sostienen exclusivamente en la elección de 2000 y en México. Por lo tanto, puede existir una gran variación entre elecciones, tomando en cuenta el tiempo y el espacio. Por otra parte, los resultados dan sustento empírico al marco teórico presentado al inicio de este documento. En conclusión, al controlar por edad, género, ideología, nivel educativo, aprobación presidencial, etnicidad se puede concluir que las evaluaciones de la economía tienen un efecto en la probabilidad de votar por el partido en el gobierno.

Es importante mencionar, que la relación causal entre evaluaciones de la economía y voto es en ocasiones ambigua. Por ejemplo, la variable de interacción (independiente – evaluación económica) explica que en ocasiones la no identificación por un partido político puede hacer que la relación causal se ve disminuida o en su caso, que los independientes vean en ciertas ocasiones a la economía como el tema más importante y en otros casos no. Este resultado invita a explorar mucho más en fondo esta investigación.

Generalmente, los resultados soportan la teoría del voto económico. Otra implicación que tiene esta investigación es que los votantes en el 2000 dan un peso mucho más fuerte a las evaluaciones de carácter individual (voto egocéntrico) por encima de la evolución nacional (voto sociotrópico). Mucho queda por hacer en el estudio de la asociación entre situación económica y voto. Sin embargo, este es un primer paso el cual espero que motive futuras investigaciones.

6. Referencias

- Cagan, Philip. (1956). The Monetary Dynamics of Hyperinflation. In Studies in the Quantity Theory of Money, ed. Milton Friedman. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. (1960). The American Voter. New York: John Wiley & Sons.
- Downs, Anthony. (1957) An Economic Theory of Democracy. New York: Harper.
- Erikson, Robert. (1989). "Economic Conditions and the Presidential Vote." American Political Science Review 83:567-76.
- Fiorina, Morris P. (1981). Retrospective Voting in American National Elections. New Haven: Yale University Press, p. 5.
- Guy D. Whitten and Harvey D. Palmer. (1996). Heightening Comparativists' Concern for Model Choice: Voting Behavior in Great Britain and the Netherlands. American Journal of Political Science 40: 231-60. Roderick D. Kiewiet, Macroeconomics and Micropolitics. Chicago: Chicago University Press, 1983.
- Hibbs, Douglas A., Douglas Rivers, and Nicholas Vasilatos (1982). "On the Demand for Economic Outcomes: Macroeconomic Performance and Mass Political Support in the United States, Great Britain, and Germany. Journal of Politics 43: 426-462.
- Hibbs, Douglas A., Jr. (1982). "President Reagan's Mandate from the 1980 Elections: A Shift to the Right?" American Politics Quarterly 10:387-420.
- Kennedy, Peter 1998: A Guide to Econometrics, fourth ed., Blackwell Publishers.
- Key, V. O. Jr., (1966) The responsible electorate, rationality in presidential voting 1936-1960, Cambridge, Belknap Press of Harvard University Press.

- Kiewiet, Roderick D. (1983) *Macroeconomics and Micropolitics*. Chicago: Chicago University Press.
- Kiewiet, Roderick D., and Douglas Rivers. (1985). "A Retrospective on Retrospective Voting." In *Economic Conditions and Electoral Outcome in the United and Western Europe*, ed. Heins Eulau and Michael S. Lewis Beck. New York: Agathon Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet (1979). "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science* 23: 495-517.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet (1981). "Sociotropic Politics: The American Case." *British Journal of Political Science* 11:129-161. Kinder, Donald R., and Walter Mebane (1983). "Politics and Economics.
- Klorman, Ricardo (1978). "Trend in Personal Finances and the Vote." *Public Opinion Quarterly* 42:31-48.
- Kramer, Gerald H. (1977). "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964." *American Political Science Review* 65:131-143.
- Kramer, Gerald H. (1983). "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- Versus Individual-Level Findings on Economics and Elections.
- Lewis-Beck, Michael. *Economics and Elections* (1988). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, Michael. and Rice, Tom. (1992), *Forecasting elections: (CQ Press, Washington, DC)*, 163 pp.
- Lewis Beck, (1989). "Citizen Forecasting: Can Voters See into the Future?," with Andrew Skalaban, *British Journal of Political Science*, Jan.1989, pp.146-153.

Lockerbie, B. (1991). "Prospective Economic Voting in U.S. House Elections, 1956-88." *Legislative Studies Quarterly* 16: 239-61.

MacKuen, Michael B., Robert S. Erikson and James A. Stimson (1992). "Peasants or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy". *American Political Science Review* 86: 59-611.

Markus, Gregory B. (1988, February). "The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Vote: Results from a Pooled Cross-Sectional Analysis." Paper presented at the Weingart Conference on the Institutional Context of Elections, California Institute of Technology, Pasadena, California.

Mexico 2000 Panel Study. Andy Baker, Kathleen Bruhn, Roderic Camp, Wayne Cornelius, Jorge Domínguez, Kenneth Greene, Joseph Klesner, Chappell Lawson (Principal Investigator), Beatriz Magaloni, James McCann, Alejandro Moreno, Alejandro Poiré, and David Shirk. Funding for the study was provided by the National Science Foundation (SES-0517971) and Reforma newspaper; fieldwork was conducted by Reforma newspaper's Polling and Research Team, under the direction of Alejandro Moreno.

Sanders, David (1997) 'Voting and the Electorate', in Patrick Dunleavy et al, *Developments in British Politics* 5 (Basingstoke: Macmillan, 1997).

Tufte, Edward R. (1975). "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections." *American Political Science Review* 69:812-826.

Tufte, Edward R. (1978). *Political Control of the Economy*. Princeton University Press. xi, 168 p.

Wooldridge, Jeffrey M., (2003): *Introductory Econometrics*, South-Western.

Wooldridge, Jeffrey M. (2002): *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*.
MIT Press, Cambridge.